

Krajskému soudu v Hradci Králové

110 C
102 12006

KRAJSKÝ SOUD	
<input type="checkbox"/> v Hradci Králové	<input type="checkbox"/>
podáno poštou	podáno osobně
došlo dne: 27 -12- 2006 v hodin	
..... krát přílohy	
kolky :Kč	
PETRÁČKOVÁ DRAHOMÍRA	
ŽALOBA	

Žalobce: Mgr. Stanislav Pěnička, bytem v Semilech, 28. října 32, PSČ 513 01

zastoupený obecným zmocněncem: Mgr. Lukášem Turaiem, bytem v České Lípě,
Vladimířská 2537, PSČ 470 06,

Žalovaný: Mgr. Jan Farský, bytem v Semilech, Nouzov 287, PSČ 513 01

o ochranu osobnosti

I.

V regionální příloze deníku Mladá Fronta DNES pro Liberecký kraj byl dne 30.10.2006 uveřejněn článek s názvem „Odvrácená strana Stavby roku v Semilech“. V tomto článku žalovaný jakožto jeho autor vyjadřuje své mínění o dopadech nedávno dokončené rekonstrukce budovy, v níž se nyní nachází nové sídlo Městského úřadu Semily, na rozpočet (finanční situaci) téhož města. Článek však obsahuje také tvrzení, že žalobce v době, kdy vykonával funkci místostarosty Semil, dal a nesplnil záruku doplatit ze svých prostředků částku, o níž budou náklady na uvedenou rekonstrukci převyšovat částku 27,1 milionu korun, s tím, že přesun městských úředníků do nového sídla si nakonec vyžádal více než 60 milionů Kč.

důkaz: - výtisk regionální přílohy Mladé fronty DNES pro Liberecký kraj ze dne 30.10.2006

II.

Výše uvedené tvrzení žalovaného o nesplnění popsané záruky žalobcem je nepravdivé, a to z toho důvodu, že taková záruka nebyla nikdy dána. Žalobce totiž sice v minulosti při projednávání předmětné investice v Radě Města Semily nabízel, že je ochoten se v uváděném smyslu právně závazným způsobem (ve formě notářského zápisu) zaručit, ale tato nabídka nebyla akceptována, a k jejímu poskytnutí proto nedošlo. Ve skutečnosti zde tedy není v předmětném článku popsány žalobcův závazek (zejména právní ale ani morální), který by mohl být splněn či porušen.

Navíc žalovaný zmiňované obvinění z nesplnění daného slibu demagogicky zesílil tím, že v předmětném článku dal do souvislosti částku 27,1 milionu korun, k níž se měla vztahovat popisovaná záruka, s částkou 60 milionů Kč, kterou si v souhrnu vyžádal přesun Městského

úřadu Semily do nynějšího sídla v budově zakoupené městem od společnosti VISTA SEMILY spol. s r.o.. To může vyvolat klamnou představu, že náklady na přestavbu předmětné budovy činily více než dvojnásobek částky, za jejíž nepřekročení se žalobce měl podle žalovaného zaručit, a že žalobcův dluh vůči městu tak činí více než 30 milionů korun. Vyšší z obou žalovaným uvedených částek přitom ve skutečnosti zahrnuje veškeré náklady akce včetně nákladů na zakoupení pozemku, stavby a vybavení úřadu a na úpravu okolí, zatímco žalobce při nabídce záruky hovořil pouze o ceně samotných stavebních prací na rekonstrukci objektu. Konečná cena samotných stavebních prací při rekonstrukci budovy činila jen přibližně 36 milionů korun. Významné je také to, že žalobce učinil zmiňovanou nabídku záruky ve fázi výběrového řízení na dodavatele stavební dokumentace a překročení původně předpokládané ceny rekonstrukce bylo z valné části způsobeno dodatečným rozšířením přestavby nad původně zamýšlený rozsah.

důkaz: - zápisy z jednání Rady města Semily konaných ve dnech 8.9.2003 a 29.9.2003
- zápis z jednání Zastupitelstva Města Semily konaného dne 15.9.2005
(tyto listiny necht' si soud vyžádá od Města Semily)

III.

Obvinění z nesplnění tak významného slibu, o jakém je řeč v předmětném článku, bezpochyby nezanedbatelným způsobem poškozují žalobcovu občanskou čest, a to zvláště s ohledem na to, že žalobce je ve svém bydlišti a jeho širokém okolí osobou všeobecně známou a že Mladá Fronta DNES patří k nejčtenějším listům v zemi. Žalovaný si přitom nepravdivosti svých difamujících tvrzení musel být vědom, neboť v době, k níž se vztahují popisované události, byl členem Zastupitelstva Města Semily a o celé věci tak byl podrobně informován.

IV.

Pasivní legitimaci žalovaného ve sporu dovozuje žalobce z toho, že žalovaný není členem redakce Mladé fronty DNES (předmětný článek byl pouze jednorázovým příspěvkem), a odpovídá tak podle žalobcova mínění i judikatury v obdobných věcech za zásah do osobnostních práv způsobený obsahem tohoto článku vedle vydavatele zmiňovaného listu.


V.

Žalobcem byl učiněn pokus o dosažení zadostiučinění za předmětné obvinění mimosoudní cestou. Konkrétně žalobce zaslal žalovanému dopis, v němž jej vyzval k písemné omluvě za popisované nepravdivé nařčení. Žalovaný na tuto výzvu reagoval dopisem, v němž dal najevo, že na všech tvrzeních obsažených v předmětném článku trvá a omluvit se žalobci nehodlá. (důkaz: oba uvedené dopisy). **Žalobce proto navrhuje, aby soud vydal rozsudek v tomto znění:**

Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaslat žalobci dopis obsahující tuto písemnou omluvu: „Omlouvám se Vám za to, že jsem Vás ve svém článku „Odvrácená strana stavby roku v Semilech“, uveřejněném dne 30.10.2006 v regionální příloze deníku Mladá fronta DNES pro Liberecký kraj, nepravdivě obvinil

z nedodržení slibu, když jsem napsal, že jste dal a poté nedodržel záruku doplatit ze svých finančních prostředků částku, o niž náklady na nedávno dokončenou přestavbu budovy nynějšího sídla Městského úřadu Semily převýší 27,1 milionu Kč, s tím, že skutečná výše těchto nákladů činí 60 milionů Kč. Uznávám, že popsaná záruka nebyla z Vaší strany nikdy dána, a nemohla tak být porušena, a že přestavba uvedeného stavebního objektu si vyžádala méně než 37 milionů Kč.

V České Lípě dne 23. prosince 2006


za žalobce Mgr. Lukáš Turai,
zmocněnec